



Buna ziua!

Sunt Daniela Nadoleanu, psiholog clinician in cadrul SCJU Sf Ap Andrei, Galati, Ambulatoriul de specialitate, cabinet de psihiatrie.

Va multumesc pentru aceasta oportunitate si va scriu in legatura cu:

1) posibilele consecinte legate de eliminarea art 53, (2), si anume legate de eliminarea interzicerii acordarii serviciilor catre terti (chestiunea structurii de psihologie fiind deja dezbatuta):

-ambulatoriul in care lucrez este **integrat** spitalului, prin urmare lucrez **in principal** cu **pacientii internati in spital** (suntem 2 psihologi ce deservesc intregul spital, mai putin sectia de oncologie, unde este anajat un alt coleg psiholog)

-in cazul in care se elimina interzicerea acordarii serviciilor catre terti majoritatea timpului eu, si alti colegi aflati in situatie similara, vom fi nevoiti sa-l ocupam cu eliberarea referatelor pentru comisii, in detrimentul bolnavilor internati in spital, care necesita interventie psihologica si psihodiagnoza...

Pentru pacientii **din ambulatoriu**, referatele medicale pentru comisii, oricum **nu sunt gratuite, se platesc spitalului** (o suma pentru toate referatele emise); gratuita este doar consultatia necesara eliberarii referatului (aceasta din urma este decontata de catre Casa de asigurari de sanatate)

Prin urmare, in acest caz, al eliberarii referatelor pentru comisiile de expertiza, interzicerea acordarii serviciilor catre terti pemite/justifica **existenta cabinetelor individuale de psihologie clinica**; cabinetele individuale ale psihologilor cu specializare psihologie clinica situate mai ales in orasele mici, in situatia eliminarii alin 2, Art 53, posibil ca se vor inchide, pacientii apeland la serviciile din ambulatorii (care, oricum, NU SUNT GRATIUTE in ceea ce priveste referatele pentru comisiile de expertiza)

-Sunt colegi care solicita consilierea apartinatorilor

--Aici este vorba despre psihologii angajati intr-o anumita sectie din spital. Mentionez ca in cazul in care nu se precizeaza acordarea „interventiei psihologice” apartinatorilor (deci nu consiliere sau psihoterapie), se va crea confuzie intrucat ni se va solicita inclusiv consiliere clinica sau psihoterapie pentru apartinatori, in conditiile in care noi suntem angajati ca si psihologi clinicieni...

--Mai mult, daca nu se va preciza „interventie psihologica” pentru apartinatorii pacientilor **internati in spital in sectiile unde sunt angajati psihologi**, ni se va solicita interventie psihologica inclusiv pentru apartinatorii pacientilor din ambulatoriu, noua, psihologilor din ambulatoriile **integrate spitalelor, ceea ce ar micsora/limita foarte mult timpul acordat bolnavilor internati in spital...**



Cu alte cuvinte prin alin 2, Art 53, ar trebui

**-sa se mentina interzicerea serviciilor catre terti in ceea ce priveste eliberarea referatelor psihologice pentru comisii si
-precizarea, eventual, a „interventiei psihologice” acordata apartinatorilor, de catre psihologii angajati in sectii, nu si apartinatorilor
bolnavilor din ambulatoriu**

si

2) Art 27, consider necesar a fi modificat astfel

„...precum si de experienta profesionala dovedita a solicitantului pot fi obtinute urmatoarele trepte de specializare

-practicant

-specialist

-primar---- aceasta modificare ar elimina confuziile legate de statutul profesional (de exemplu: asistent medical principal)

Cu respect

Psiholog clinician Daniela Nadoleanu

Sper ca acest mail sa ajunga la dumneavoastra; primul, scris acum cateva zile, se pare ca nu a ajuns