

**FILIALA TERITORIALĂ PRAHOVA****Nr. 03 din 21.03.2026****PROCES-VERBAL****al ședinței Convenției Filialei teritoriale Prahova****din data de 21.03.2026****Având în vedere:**

- Legea 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România cu modificările și completările ulterioare, art. 45,
- Regulamentul de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România, aprobat prin Hotărârea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4 CN/2018, cu modificările și completările aprobate prin Hotărârea Convenției Naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 1 din 08 aprilie 2023, art. 53,
- Dispoziția Președintelui Filialei teritoriale Prahova a Colegiului Psihologilor din România nr. 1 din 20.02.2026 privind convocarea ședinței ordinare a Convenției Filialei teritoriale Prahova în data de 21.03.2026,

S-a întocmit prezentul Proces-verbal, prin care se constată următoarele:

1. Locația de desfășurare a ședinței ordinare a Convenției pentru Filiala teritorială Prahova este la sediul Universității de Petrol și Gaze, amfiteatrul AP9, Sala Senatului, din Municipiul Ploiești, bd. București, nr. 39, județul Prahova.

2. Conducerea ședinței Convenției filialei este realizată de către președintele filialei, d-na Mihalache Alina.

3. S-a realizat înregistrarea în convocator a membrilor prezenți la ședința Convenției filialei teritoriale.

4. Ședința a debutat la ora 11:30, prin deschiderea oficială de către președintele de ședință, respectiv d-na Mihalache Alina. S-a procedat la înregistrarea ședinței, utilizând aparatura disponibilă a universității.

5. S-a supus la vot ordinea de zi, respectiv *Dezbaterea și aprobarea raportului anual de activitate al filialei și Diverse* (proiectul de lege, organizarea alegerilor, proiecte noi în comunitate ș.a.), aceasta fiind aprobată de către membrii prezenți cu: **voturi pentru 23, voturi împotriva 0, abțineri 0.**

6. S-a supus la vot alegerea secretarului de ședință la nivelul filialei, fiind propusă și desemnată dna Bleoțiu Cristina cu votul membrilor prezenți, **voturi pentru 23, voturi împotriva 0, abțineri 0.**

7. Președintele filialei a prezentat raportul anual de activitate al Comitetului Filialei teritoriale Prahova a Colegiului Psihologilor din România (denumit în continuare CPR), acesta fiind aprobat de către membrii prezenți cu: **voturi pentru 23, voturi împotriva 0, abțineri 0.**

8. La punctul „Diverse” au fost discutate aspecte legate de exercitarea profesiei de psiholog, precum:

- necesitatea organizării unei ședințe extraordinare a Convenției filialei pentru alegerea președintelui de filială, a membrilor Comitetului filialei și a reprezentanților din partea filialei și pentru desemnarea candidaților din partea filialei pentru celelalte foruri de conducere ale CPR; se fac precizări cu privire la perioada estimată pentru alegeri, cu privire la etapele alegerilor, cu privire la comisiile pentru alegeri și cu privire la condițiile necesare depunerii candidaturilor; invitatul, domnul președinte Edmond Cracsner, precizează, la solicitarea președintelui filialei, că nu s-a aprobat calendarul alegerilor (se va supune dezbaterii, cel mai probabil, în data de 27.03.2026) și că mandatele prezente vor rămâne valabile până la validarea noilor mandate; se face precizarea că ședința Convenției Naționale va avea loc, cel mai probabil, în jurul datei de 02 august 2026, iar alegerile este necesar să se încheie, de principiu, până la data de 30 iunie; membrii filialei prezenți își manifestă dorința de a identifica o modalitate pentru a cunoaște persoanele care își depun dosarul de candidatură la filiala Prahova; se propune postarea CV-urilor, cu acordul candidaților, pe grupul de WhatsApp al filialei sau în alt loc accesibil stabilit; se propune din sală organizarea unor dezbateri online pentru ca reprezentanții să aleagă candidații pentru celelalte foruri de conducere ale CPR după o minimă cunoaștere directă; rămâne să fie analizate propunerile, pentru identificarea unor soluții, dacă este posibil și dacă există disponibilitate din partea candidaților;
- președintele filialei menționează că a prezentat comunității date despre evoluția proiectului de lege, atât în anul 2024, cât și în anul 2025 și a anunțat despre posibilitatea de a propune modificări grupului de lucru, respectiv de a depune amendamente la Senat; în cazul chestionarului, realizat și distribuit pentru consultarea membrilor filialei cu privire la proiectul L58/2026, nu s-au înregistrat răspunsuri, drept pentru care s-a renunțat la a invita la dezbateri membrii grupului de lucru; se prezintă faptul că această consultare prin chestionar a solicitat în mod explicit articole amendate/de discutat din proiect pentru a fi asigurată colectarea de răspunsuri documentate și nu exclusiv influențate de terți; se constată că membrii filialei Prahova prezenți sau care fac parte din grupul de WhatsApp al filialei nu s-au poziționat în niciun fel, în majoritate, față de proiectul L58/2026; se concluzionează că este necesară actualizarea cadrului legal care descrie profesia, că este necesară integrarea unor hotărâri ale CPR, care în prezent sunt în vigoare și produc efecte, într-un act normativ superior, respectiv o lege, însă prezentul proiect necesită în mod evident cel puțin modificări cu privire la mai multe aspecte, iar comunitatea trebuie consultată, având în vedere rezultatele dezbaterii în Senat;
- un membru al filialei solicită detalii cu privire la stabilirea vechimii în profesie, raportată la încasările de la nivelul cabinetului individual; invitatul, domnul președinte al Colegiului, face trimitere la actele normative în vigoare în prezent (Legea 213/2004 și Normele de aplicare 788/2005);
- domnul președinte al Colegiului Psihologilor din România, Edmond Cracsner a fost prezentat audienței și a fost invitat să prezinte perspectiva proprie asupra proiectului L58/2026; se precizează de către membrii filialei că nu a fost aleasă corect perioada în care a fost pus în dezbateri publică (sărbătorile de iarnă); este făcută precizarea că dacă nu este însoțită de statut, reglementarea nu este eficientă și funcțională; se solicită din partea membrilor filialei, informații cu privire la stadiul legii în Parlament; se face precizarea că trebuiau eliminate celelalte proiecte încă aflate în Parlament (PLX 431, 528, 540 și 514) înainte de a fi promovat proiectul L58/2026 și că proiectul trebuia votat în ședința Convenției Naționale; un membru al filialei întreabă de ce nu au fost consultați toți membrii filialei, în mod direct, iar alt membru al filialei prezent afirmă că au fost semnate contracte de

confidențialitate; un alt membru al filialei prezent face referire la felul în care sunt recunoscute în prezent și echivalente studiile de lungă durată și a celor de 3 ani – masterul, ca studii necesare pentru trecerea la treapta „autonom” fiind deja prevăzut în ROFI, care se aplică; examenul național pentru psihologi este prevăzut de legislație, însă precizările nu se pun în aplicare;

- se pune în dezbatere solicitarea din partea DSP cu privire la avizarea cabinetelor psihologice, indiferent de raportarea sau nu la actul medical; se precizează că Ministerul Sănătății nu face diferența și că deocamdată toate cabinetele de psihologie este posibil să fie supuse solicitării de avizare din partea DSP, deși nu este necesar întotdeauna; în acest caz este necesară solicitarea de sprijin din partea CPR; membrii filialei constată că și Ministerul Transporturilor reglementează uneori prea intruziv evaluarea psihologică a conducătorilor auto și funcționarea cabinetelor de psihologie;
- un alt membru al filialei solicită date și informații cu privire la utilizarea fondurilor colectate de CPR din cotizații și taxe; domnul președinte al Colegiului precizează că fondurile colectate sunt utilizate pentru plata salariilor și indemnizațiilor, a chiriilor, a proiectelor în derulare și a casei de avocatură; se solicită date cu privire la necesitatea reprezentării prin casa de avocatură, în contextul în care există juriști angajați; se menționează că juriștii angajați nu au suficientă experiență; un membru al filialei întreabă de ce sunt confidențiale cheltuielile Colegiului; președintele Colegiului răspunde că nu există proceduri și norme clare.

9. Au rezultat următoarele:

- identificarea unor soluții din partea CPR pentru a face cunoscuți candidații, cu ocazia viitoarelor alegeri.
- continuarea unor proiecte în plan local pentru promovarea profesiei în societate, cu ocazia diverselor evenimente în plan local, dar mai ales în școli și promovarea specialității „Psihologie” din cadrul UPG Ploiești.
- necesitatea consultării directe a comunității cu privire la orice inițiativă legislativă;
- necesitatea ca interesele psihologilor să fie apărute mai eficient de CPR, cel puțin în relație cu Ministerul Sănătății și Ministerul Transporturilor.

10. La ședință au fost prezenți **23 membri activi** din Filiala Prahova. Din cadrul Comitetului filialei Prahova au fost prezenți **10 membri** din **13**.

11. Președintele de ședință a declarat închisă ședința Convenției filialei teritoriale Prahova la ora 14:30.

12. Prezentul proces verbal este însoțit de lista de prezență și înregistrarea audio-video (2 părți).

Președintele Filialei teritoriale Prahova a Colegiului Psihologilor din România

(în calitate de președinte de ședință)

